

Pokus o narušení ochrany naší obce před výstavbou VTE byl odvrácen! A kdo jsou ti intrikáni?

Zde se dozvíte **z doslovného přepisu záznamu** zasedání zastupitelstva, jak jednají někteří zastupitelé proti zájmům obyvatelstva.

Na zasedání zastupitelstva dne 18.6.2026 proběhl pokus narušit právní ochranu obce, územní opatření o stavební uzávěře, které zastupitelstvo přijalo dne 5.9.2024. Stavební uzávěra nás chrání před výstavbou VTE do doby přijetí Změny č. 2 územního plánu naší obce. Ten je ve finální fázi před vydáním, ale o tom příště.

Již několik dní před zasedáním na pracovní schůzce zastupitelů 9.6. 2026 byli informováni vedením obce o různých záležitostech, **jen ne o té podstatné, nejdůležitější**. Následně 10.6. byl vedením obce vyvěšen program 29. zasedání zastupitelstva s bodem 3. akce, realizace, dotace poslední odrážka - **revokace usnesení č. 77/24**. Jde o revokaci to jest **zrušení** usnesení zastupitelstva ze dne 9.5.2024 ve znění: "Zastupitelstvo obce č. 77/24 schvaluje záměr pořízení územního opatření o stavební uzávěře pro výrobu elektrické energie, stavby narušující krajinný ráz a negativně ovlivňující život obyvatel, realizaci pověřuje zastupitelku Karolinu Lorencovou. Stavební uzávěru vyhotoví vybraný architekt firmu Archum k dokončení změny ÚP a tento úkon bude součástí smlouvy o dílo".

První intrika ze strany vedení obce dle našeho názoru je, že neseznámilo zastupitele se zamýšleným zásadním úkonem na pracovní schůzce!

Druhá intrika ze strany vedení obce je, že nejpozději pět dní před zasedáním zastupitelstva má zastupitelům poskytnout podklady k projednávanému bodu programu dle jednacího řádu obce. Ani to nebylo dodrženo!

Následně na vlastním zasedání, na jeho začátku přečetl starosta Švátora program včetně předmětného bodu a rychle vyzval k hlasování o schválení programu. Na to se ozvali zastupitelé Lorencová, Šup, Matoušek a Zajícová, že mají dotazy před schválením programu. Ústy zastupitele Šupa zaznělo konstatování: "Proč děláme pracovní porady, když po ní přibývají body programu a nejsme o nich informováni. "Já nevím čeho se ten bod programu **revokace usnesení č. 77/24** týká." Zastupitel Spurný se ujal slova, zřejmě jako hlavní zasvěcený, jako velící "físknul" (skoro písknul), že to tedy řekneme teď. Tím zřejmě chtěl dát pokyn místostarostce Krausové, která přitakala, že to řekne teď a ujala se vysvětlování. Dle našeho názoru je to velmi vypovídající moment o jejich souhře a přípravě k tomuto bodu, neboť tušili, že narazí na odpor těch, co přemýšlejí a dlouhodobě brání obec před výstavbou VTE. Nečekali však, že už to nastane na začátku zasedání, ve fázi schvalování programu!

Místostarostka Krausová vysvětlovala, že v roce 2024 při schvalování záměru nebyl schválen dodatek, dodatek byl sepsán, ale chybí doklad, že zastupitelstvo tento dodatek skutečně schválilo a to chce napravit zrušením usnesení z května 2024 a schválením nového usnesení v červnu 2026. Dále argumentuje, že na minulém zasedání schválilo zastupitelstvo dodatek č. 2 týkající se změny územního plánu a prostředky, které s tím souvisejí, ale dodatek č. 1 v tuhle chvíli zastupitelstvo schválené nemá. Navrhla, že v tuhle chvíli se jedná o revokaci (zrušení), kdy se řekne, tak jak to bylo v tom roce 24, zastupitelstvo obce schválilo prostředky na stavební uzávěru a případné další více práce související se stavební uzávěrou a zastupitelstvo obce schvaluje uzavření dodatku č.1 a pověřuje paní Karolinu Lorencovou k tomu, aby dodatek podepsala, nic víc! **Z tohoto jejího vyjádření je zcela zřejmé, že místostarostce Krausové a spoluautorovi tohoto postupu šlo vyloženě o zrušení tohoto důležitého usnesení!!!** Po jejím "nic víc" se ozval hlasitý protest veřejnosti a rozproudila se debata, kdy se kriticky k jejím tvrzením vyjadřovali zastupitelé. Zastupitelka Lorencová přečetla plnou moc vytvořenou právníkem obce, která dokazovala oprávněnost podpisu dodatku č.1 ke smlouvě o dílo. Dále kritizovala

nesrovnalosti v krocích místostarostky Krausové ohledně zmiňovaného usnesení č.2, které dala místostarostka zastupitelstvu ke schválení, aniž by fakticky existovalo! Místostarostka se začala vymlouvat, že jde o uzavření, zastupitel Spurný rychle přispěchal na pomoc s tvrzením, že jde o schválení uzavření. Ale byli usvědčeni, že slovo uzavření v usnesení chybí. Přeskočila rychle na taktiku hovoru, že jde o slovíčkaření a dělají to proto, aby účetní měla podklad proto, že vydala prostředky. Dále se snažila zapůsobit, jak jsou odpůrci jejích kroků vlastně nezdvořilí, když chtějí usnesení zrušit aniž by ho ještě slyšeli. Na to jeden z občanů reagoval slovy: "Ne, my chceme zrušit ten bod" (programu). Místostarostka Krausová dále mlžila a snažila se obhájit svůj návrh usnesení o revokaci.

Velmi důležitý principiální argument následně uvedla zastupitelka Lorencová: "Porušili jsme (zastupitelstvo jako celek) v tomto případě jednací řád, kdybychom zařadili tento bod, protože jednací řád zastupitelstva vlastně v bodu 7 stanoví, že podkladové materiály pro jednání zastupitelstva se jednotlivým zastupitelům rozesílají elektronicky a to **nejpozději 5 dní před příslušným zasedáním**. Podkladové materiály si lze vyžádat od obecního úřadu též v listinné podobě. Bohužel k tomuto bodu jsme nedostali ani čárku, žádný materiál jsme nedostali. **Je to teda záhada, proč se to tutlá.** Nechápu to."

Na to paní místostarostka Krausová reagovala vyjádřením, že jsme před chvílí schválili program. Zřejmě to z ní vyjelo jako zbožné přání, když si uvědomila, že skutečně bude bod "revokace" s vysokou pravděpodobností z programu vyřazen.

Poté dostali prostor vyjádřit se občané, následoval silný argumentační příspěvek jednoho z občanů, pana Štumpfa. Začal, zdali vedení radnice konzultovalo tento bod s právníkem obce. Starosta Švátora a místostarostka Krausová mlčeli, jako kdyby nevěděli, co mají odpovědět, starosta koukal na místostarostku a ta zase na zastupitele Spurného a až po chvíli starosta sám za sebe odpověděl, že on to nekonzultoval a místostarostka Krausová se v tu chvíli přidala, že ho nekonzultovali. Pan Štumpf jim sdělil, že občané konzultovali tuto situaci se svým právníkem a sdělil jim, že v podstatě toto usnesení je naplněné, je dva roky staré. Položil jim otázku, jak si myslíte, že teďko budete nahrazovat podepsání dodatku usnesením, které bude mít číslo z roku 26. Místostarostka se snažila něco vysvětlovat odtrženým vyjádřením, že chtěli splnit to původní znění usnesení. "Ale pod jakým číslem, když tamto zrušíte?" odvětil pan Štumpf a pokračoval, že totiž v současnosti rušení usnesení už nemá žádný právní důsledek pro obec (ve smyslu účetnictví obce). To usnesení bylo splněno, byla podepsána smlouva, byla naplněná smlouva, finanční prostředky zastupitelstvo schválilo v dalších usneseních a i v rozpočtovém opatření to bylo zahrnuté. Místostarostka Krausová opět namítala, že jaké smluvní ukotvení k tomu nemáme schválené. Pan Štumpf jí odpověděl, že vždyť nyní jste ho také neměli a schválili jste ho. Místostarostka na to: "My jsme schválili uzavření". " Ne, neschválili, si řádně přečtete usnesení." reagoval pan Štumpf a šahal pro něj, že jí ho přečte. Na to místostarostka reagovala: "Dobře", ve smyslu, ať ho nečte, čemuž se veřejnost zasmála. Pan Štumpf pokračoval: " Tam je, že zastupitelstvo schvaluje dodatek ... a vy jste ten dodatek viděli, někdo?" Na to zastupitel Spurný prohodil, že jde o slovíčkaření. Pan Štumpf mu odpověděl, že slovíčkaření je důležité pane Spurný, protože zrušení usnesení z té doby by mělo pro obec neblahé právní důsledky, my jsme si je zjišťovali." Místostarostka Krausová na to reagovala: "Dobře, možná je tam špatně formulována revokace, měla by to být změna usnesení." Veřejnost se tomuto úhybnému manévru místostarostky podivila a pan Štumpf konstatoval, že najednou zkouší změnu a opět zdůraznil, že zastupitelstvo vše schválilo i rozpočtovým opatřením, teď řeší revokaci dva roky zpětně a navíc zastupitelstvo schválilo stavební uzávěru následně usnesením v září 2024.

Následně se vyjádřil občan pan Demel, kdy sdělil názor (nejen svůj), že po nástupu místostarostky Krausové (v říjnu 2025) občané předpokládali, že bude přínosem pro obec. Všimli si ale, že místostarostka se snaží zdržovat proces územního plánu, kdy se snažila posunout informační schůzku pro zastupitele o tři měsíce a následně by došlo k velkému posunu předání ÚP pořizovateli a následně jeho veřejného projednání. Položil jí otázku:."

Kdo to přinesl ten nápad s tou revokací?" Místostarostka Krausová se snažila vyhnout odpovědi, že nám chce říct jinou věc ..., ale dostala znova přímou otázku: "Ne, řekněte mi, kdo to přinesl ten nápad s tou revokací?" Odpověděla: " No když jsem se domlouvala s paní účetní, že vlastně nemáme ..." Na to pan Demel reagoval: "Takže vy jste to přinesla!" "Ano, já." Přiznala se paní místostarostka Krausová. Do toho zasáhnul zastupitel Spurný prudkým zvoláním: "Ne! Účetní to přinesla." Místostarostka Krausová na to: " Já, protože vlastně tam byly vydané prostředky a ten dodatek opravdu zastupitelstvo neschválilo." Na to jí pan Demel odpověděl: " Je rok 26 paní Krausová." Místostarostka na to: " Smluvní ujednání musí schvalovat zastupitelstvo." Pan Demel: " Je rok 26, takže je to dávno zaúčtované, tak nedělejte problém, který vůbec neexistuje. Vy jenom hledáte cestu, jak zase napálit něco z územního plánu, ochranu obce před VTE. To je můj názor." Starosta Švátora zkoušel přerušit řeč. Pan Demel na to reagoval: "Já řeknu svůj názor." Místostarostka Krausová: "Já vám ho vymlouvat nebudu, protože já se změnou územního plánu v podstatě k tomu jsem přišla teď, jsem chtěla formálně, aby to bylo prostě v pořádku ..." Pan Demel vysvětlil: "Ne, tenhle důsledek toho, co vy jste navrhovala, takže je evidentní, že jste to navrhovala vy, skrze vás to přišlo do programu (paní Krausová souhlasně přiznala ano!), tak ten má právní důsledek takový, že když ochromíte usnesení z května 24, tak oslabíte usnesení ze září 24 (paní Krausová odmítavě kroutí hlavou). No to tak je." pokračoval pan Demel: "Takže když to větrníci potom zažalují, tak soud úplně v klidu řekne, že jestliže obec zpochybnila své základní usnesení, z kterého potom vychází ta realizace, tak můžeme to druhé usnesení klidně zrušit a je po ochraně. To jsou právní dopady toho vašeho kroku zvaného revokace, to znamená zrušení usnesení. Paní místostarostka Krausová na to reagovala: "Vy tady jste řekli, že špatně zrušení usnesení a zároveň jste řekli, že všechno už je naplněno a všechno je v pořádku, takže vůbec nechápe čeho v tuhle chvíli se teda bojíme." To už veřejnost nevydržela být ticho a volali na ní, že vždyť to teď řekl! Na což místostarostka si dál trvala na svém: "Ale ne, vy jste řekli, že stavební uzávěra je finančně vypořádaná, všechno je v pořádku, je to z roku 2024, tak co jiného s tím jako chcete dělat? Veřejnost na ní volala že nic. Pan Demel dodal: "Vůbec nic, je to zaúčtované, je to hotové, to už je v pořádku." Veřejnost hučela na místostarostku, která dál zkoušela obhajovat neobhajitelné. Do toho pan starosta Švátora zvolal, že ten bod zrušíme. Přidala se zastupitelka Bláhová se svým povýšeným komentářem, že si myslela, že bude něco kvůli větrníkům, když viděla to osazenstvo.

K problému zrušení usnesení č.77/24 se ještě vyjádřil pan Štumpf: "Vážení zastupitelé prosím vás, vy děláte, že vám tady zase nějak ubližujeme nebo přinášíme nějaké rozbroje, ale to zrušení toho bodu, ta revokace jsou podle našeho právníka nastevřené dvířka k tomu, aby byla napadena stavební uzávěra a obci by tím vznikla akorát finanční škoda a napadení u soudu. Takže to abyste to nerevokovali, je od nás vstřícný krok a rada pro vás. To není, že my Vám tady děláme nějaké problémy, chyba byla, že jste chtěli to usnesení revokovat." Pan Demel dodal: "A ještě jste o tom nikomu neřekli, tajení před lidmi, před druhými zastupiteli. Místostarosta pan Uldrych zabodoval, když dodal: "Obec dělá každoročně audit." A tím potvrdil, že účetně je vše v pořádku! Starosta opět konstatoval, že bod se ruší a veřejnost zatleskala. Následně zastupitelstvo odhlasovalo, že bod programu revokace usnesení se ruší a veřejnost opět zatleskala.

A o čem vypovídá výše popisované dění, které trvalo cca 23 minut?

První intrika ze strany vedení obce dle našeho názoru je, že na předcházející pracovní schůzce neseznámilo zastupitele se zamýšleným zásadním úkonem - revokací usnesení č. ZO 77/24.

Druhá intrika ze strany vedení obce je, že nejpozději pět dní před zasedáním zastupitelstva má zastupitelům poskytnout podklady k projednávanému bodu programu dle jednacího řádu obce. Ani to nebylo dodrženo.

Kdo tyto záměrné intriky zařídil, kdo přiměl starostu, aby tohle toleroval a kdo a proč to vymýšlel, když dle místostarostky Krausové šlo "o poctivou nápravu pro účetnictví"?

Při pozorném čtení (a proto to podrobně ze záznamu přepisujeme) si všimnete, že dle našeho názoru prováděnému záměru velel zastupitel Spurný, místostarostka Krausová řečnický urputně prosazovala záměr po celou dobu. Starosta jen sledoval aktéry, co provádějí a v jeho situaci, kdy je ten, který za vše zodpovídá, kdy si myslíme, že mu nakukali historku o snaze mít účetnictví v pořádku, se nakonec vzchopil pod váhou argumentů a vyslovil se pro zrušení bodu programu. Tristní stav fungování vedení obce! Dle našeho názoru je ze záznamu patrné, že místostarostka Krausová při svém vzdělání nechápe vysvětlované právní důsledky na účetnictví a zcela jinou rovinu právních důsledků na ochranu obce před výstavbou VTE. Její nechápavost je zarážející a horší by bylo, kdyby své nepravdivé argumenty používala vědomě schválně.

A teď perlička na závěr rozboru jejich úmyslů. Celý jejich záměr zrušit usnesení č. ZO 77/24 je postavený na jejich argumentu, že **dodatek č. 1 ke stavební uzávěře** podepsaný zastupitelkou Lorencovou na základě plné moci schválené zastupitelstvem, **nebyl schválen zastupitelstvem nebo také používají formulaci, že není smluvní ukotvení dodatku č. 1, není schválené.**

A tak se podívejme, jak zní usnesení č. ZO 77/24, **které chtěli revokovat – zrušit:**

" č. ZO 77/24 schvaluje záměr pořízení územního opatření o stavební uzávěře pro výrobu elektrické energie, stavby narušující krajinný ráz negativně ovlivňující život obyvatel, realizací pověřuje zastupitelku Karolinu Lorencovou. Stavební uzávěru vyhotoví vybraný architekt firmu Archum k dokončení změny ÚP **a tento úkon bude součástí smlouvy o dílo.** !!! **To znamená, že popisovaný úkon v později sepsaném dodatku č. 1 byl zastupitelstvem schválen jako součást smlouvy o dílo!!!**

Tak co si máte myslet o zastupiteli **ing. Spurném** a místostarostce **ing. Krausové**? Jsou tak nevědomí nebo si myslí, že jsou hloupí ostatní zastupitelé a občané, kteří přes tři roky brání obyvatelstvo našich vesnic před devastujícími, neefektivními, neekonomickými, neekologickými, zdraví škodícími stavbami VTE, že se toho podrazu nevšimnou. Prostě to zkusili. A kdo tento zákeřný způsob oslabení ochrany obce vymyslel? Dle našeho názoru nikdo z Klatovska a předpokládáme, že iniciativa vyšla od větrníků a ti se stýkali s bývalým starostou Voráčkem a převodníkem předpokládáme je po celou dobu provětrníkovský zastupitel Spurný. Mimo jiné pan bývalý starosta se přišel na zasedání podívat, myslíme si asi zřejmě chtěl být u toho, jak to dopadne. Nesmíme zapomenout dle našeho názoru na další "členku party proti územnímu plánu se zapracovanou ochranou proti VTE", bývalou místostarostku **ing. Kurcovou** známou to zdržovatelkou dokončení územního plánu podáním zcela zbytečné připomínky, kterou bylo nutné vyřešit. Přišla se podívat na zasedání a když to pro ně nedopadlo, krátce na to odešla.

Ti to tři **ing.** jdou společně do voleb na jedné kandidátce strany Sdružení nezávislých kandidátů pro Mochtínsko. Velká část jejich volební strany se skládá z prosazovatelů VTE a veřenosti musí být již nyní před volbami jasné, že dle našeho názoru pokud by vyhrála strana v čele s **ing. Krausovou** a **ing. Spurným**, budeme problematiku VTE řešit znovu, protože je zcela zřejmé, že jako vedení obce nebudou chránit obyvatele před výstavbou VTE, naopak. A větrníci stále čekají na svou šanci a doufají, že vyhrají.

Nic se nezměnilo v chodu vedení radnice. Bývalý starosta Voráček byl dle našeho názoru v neúnosném stavu věcí záměrně nahrazen "sofistikovanou" místostarostkou **ing. Krausovou**, ale jak je vidět zase ne až tak moc sofistikovanější. Pan starosta Švátora projednání bodu prosazoval i přestože porušil vše, co mohl v pravidlech projednávání bodu programu! Dle našeho názoru však není strůjce dění, jsou mu podsouvány různé věci vydávané za pravdy. Spojením se starými praktikami, na které narážíme, odhalujeme a bráníme jim přes tři roky, je dle našeho názoru zastupitel **ing. Spurný**. Nic se nezmění dokud

budou radnicí dle našeho názoru manipulovat tyto postavičky. Podobné problémy dělali i v květnu 2024 při schvalování předmětného usnesení č. ZO 77/24, kdy starosta Voráček a šedá eminence **účetní** (sekundoval jim zastupitel Spurný) dělali obstrukce, kdy účetní na vypracování stavební uzávěry jako neměla peníze v rozpočtovém opatření (cca 24000,- Kč bez DPH). Ale ta samá účetní bez problémů "vyloví" vyšší částky, když starosta potřebuje něco zaplatit, co není předem v rozpočtovém opatření.

Nyní o dva roky později se odehrává podobné divadlo, kdy pouze za starostu Voráčka byla zaměněna místostarostka Krausová.

Je další důvod, proč Vám tuto velmi vypovídající část zasedání podrobně přepisujeme z pořízeného záznamu! Jsou občané našich vesnic, kteří neměli čas se zúčastnit zasedání a nebo prostě na zasedání nechodí a tak neví, co se tam řeší a jak probíhají. Nemají vlastní zkušenost a tak neví, kdo ve skutečnosti chrání a prosazuje jejich zájmy. Neví jaké intriky a záludnosti musí někteří občané a část zastupitelstva odhalovat a bránit jim a že jich bylo dost. Někteří z těch, kteří nechodí na zastupitelstva, pak u piva poslouchají nepravdy a pomluvy z úst velkého – malého intrikáře - dezinformátora, slepě mu věří, aniž by si podsunuté dezinformace ověřili a šíří je dále jako věrohodné. Ten se v duchu chechtá, mne si ruce a přitom s těmito lidmi ve zlém manipuluje.

Vyzýváme Vás chodte raději na zasedání, ať se na své vlastní oči a uši přesvědčíte, co a jak se řeší. Uchopte obecní záležitosti do svých rukou, ať se nám všem zde lépe žije.